



Phd On Track – på rett spor?

Et internasjonalt blikk på innretning og innhold



UNIVERSITY OF BERGEN



OSLOMET

OSLO METROPOLITAN UNIVERSITY
STORBYUNIVERSITETET

Kåre Johan Mjør & Ida B. Juhasz, på vegne av Phd On Track-redaksjonen
10. Seminar for Bibliotekenes nettverk for phd-støtte, 2026
Stavanger, 22.04.26



Kjøreplan

1. Et historisk blikk på "internasjonalitet" på Phd on Track
2. Bruksstatistikk – hva sier den og hva kan den brukes til?
3. Eksempler fra utvalgte sider
4. Oppsummering, diskusjon

Internasjonalitet over tid på Phd On Track

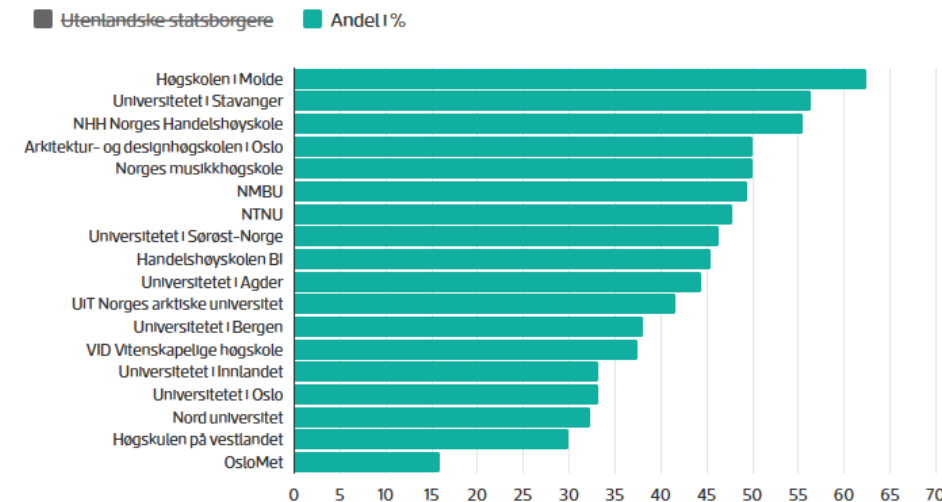
- 1. fase: Oppstart av skandinavisk samarbeidsprosjekt
 - Aalborg, UiO, UiB, NHH, HiB (vestlandstungt!)
- 2. fase: Gradvis større vekt på norske forhold
 - Aalborg ut; NTNU, UiT og deretter OsloMet inn
 - Tellekantsystemet, Open Science i Norge
 - Bakgrunn: Behov for supplement til institusjonelle ressursar
 - Fagleg spenning: STEM kontra humaniora (Search, review, write)?
- 3. fase: Globale og nasjonale problemstillinger + samordning
 - Institusjonane har ofte gode sider om publisering (=forskningsstøtte)
 - Andre nasjonale ressursar: Sikt, NFR, Openscience.no, FEK, plan-research.data ...
 - PoT forsøker å bygga bruer og løfta blikket

Dagens stipendiat i den norske UH-sektoren

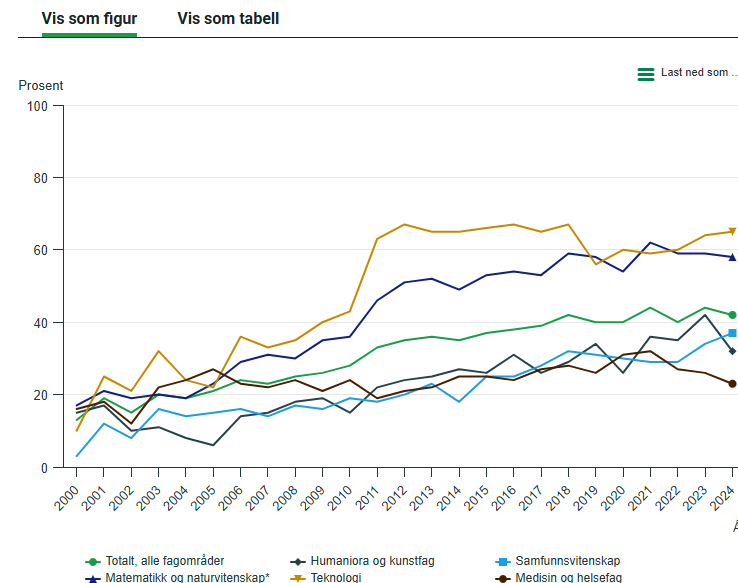
- Sterk vekst i antall avlagte doktorgrader årlig og andel internasjonale kandidater
- Flest internasjonale kandidater fra Tyskland, Kina, Iran og India
- Omlag halvparten av de internasjonale kandidatene forlater Norge etter endt utdanning

Avlagte doktorgrader etter institusjon og statsborgerskap

Sortert etter de som har størst andel internasjonale doktorander



Figur 3. Andel doktorgrader avlagt av utenlandske statsborgere etter fagområde. 2000–2024. Prosent



*Inkludert landbruks- og fiskerifag og veterinærmedisin

Kilde: Forskerpersonale, Statistisk sentralbyrå. Tabell 13522.

Bruk av PoT utenfor Norge

- Bruksstatistikk for 2025 gir tegn på internasjonal bruk
- Sees med en klype salt: kort engasjementstid = bot?

	Land	Aktive brukere	Nye brukere	Økter med engasjement	Engasjementsandel	Økter med engasjement per aktive bruker	Gjennomsnittlig engasjementstid per aktive bruker	Antall hendelser
		100 % av summen	100 % av summen	100 % av summen	Akkurat gjennomsnittlig	Akkurat gjennomsnittlig	Akkurat gjennomsnittlig	100 % av summen
☒	Totalt	32 916	32 418	25 407	46,19 %	0,77	1 m 28 s	271 514
☒	1 Norway	13 475 (40,94 %)	13 019 (40,16 %)	14 932 (58,77 %)	49,24 %	1,11	2 m 15 s	62 170 (59,73 %)
☒	2 United States	2 637 (8,01 %)	2 758 (8,51 %)	1 399 (5,51 %)	46,73 %	0,53	1 m 04 s	12 882 (4,74 %)
☒	3 India	2 225 (6,76 %)	2 218 (6,84 %)	1 284 (5,05 %)	47,68 %	0,58	53 s	10 729 (3,95 %)
☒	4 China	1 443 (4,38 %)	1 425 (4,4 %)	175 (0,69 %)	11,82 %	0,12	6 s	5 581 (2,06 %)
☒	5 United Kingdom	1 148 (3,49 %)	1 132 (3,49 %)	744 (2,93 %)	45,62 %	0,65	1 m 08 s	6 862 (2,53 %)
☐	6 Russia	1 080 (3,28 %)	1 077 (3,32 %)	364 (1,43 %)	32,38 %	0,34	8 s	3 989 (1,47 %)
☐	7 Sweden	764 (2,32 %)	740 (2,28 %)	834 (3,28 %)	46,15 %	1,09	3 m 39 s	9 756 (3,59 %)
☐	8 Germany	746 (2,27 %)	727 (2,24 %)	389 (1,53 %)	41,43 %	0,52	50 s	4 007 (1,48 %)
☐	9 Spain	578 (1,76 %)	575 (1,77 %)	238 (0,94 %)	33,47 %	0,41	21 s	2 622 (0,97 %)
☐	10 Singapore	548 (1,66 %)	113 (0,35 %)	51 (0,2 %)	9,11 %	0,09	7 s	1 148 (0,42 %)

Hvilke enkeltsider besøkes mest internasjonalt?

Nettside	Land	Visninger	Aktive brukere	Visninger per aktive bruker	Gjennomsnittlig engasjementstid per aktive bruker
/	Sweden	973	455	2.1384615384615384	18.692307692307693
/	Spain	685	438	1.5639269406392695	3.7465753424657535
/	China	579	549	1.0546448087431695	5.783242258652095
/	United Kingdom	413	307	1.3452768729641693	14.482084690553746
/	India	410	338	1.21301775147929	12.597633136094675
/review-and-write/types-of-reviews/	United Kingdom	399	305	1.3081967213114754	70.58032786885246
/	Germany	382	311	1.2282958199356913	16.434083601286172
/	Denmark	317	217	1.4608294930875576	18.142857142857142
/open-science/open-access-publishing/	India	268	194	1.3814432989690721	75.62886597938144
/review-and-write/search-techniques/	India	266	212	1.2547169811320755	48.37264150943396
/review-and-write/types-of-reviews/	United States	256	211	1.2132701421800949	54.23696682464455
/	Russia	252	219	1.1506849315068493	7.045662100456621
/share-and-publish/co-authorship/	United States	251	216	1.162037037037037	60.736111111111114
/share-and-publish/where-to-publish/	United States	251	221	1.1357466063348416	46.64253393665158
/	Italy	247	202	1.222772277227227	11.450495049504951
/	France	215	136	1.5808823529411764	13.264705882352942
/share-and-publish/where-to-publish/	India	194	186	1.043010752688172	43.715053763440864
/review-and-write/search-techniques/index.html	Sweden	189	105	1.8	170.28571428571428
/	Uzbekistan	170	71	2.3943661971830985	29.098591549295776
/	Netherlands	167	146	1.143835616438356	8.342465753424657
/review-and-write/types-of-reviews/index.html	Sweden	161	78	2.0641025641025643	217.62820512820514

Visninger etter Sidetittel og skjerm...

SIDETITTEL OG SK...	VISNINGER
Home - PhD on track	25k
Types of reviews - P...	7,3k
Writing - PhD on track	3,5k
The Dissertation - Ph...	3,4k
Search techniques - ...	3,2k
Where to publish - P...	3,2k
Reviewing - PhD on t...	3,1k

[Se sider og skjermer →](#)

Diskusjon av enkeltsider

- Writing
- The dissertation
- Where to publish
- Copyright
- Registering research results
- Research impact
- Research ethics

Writing

- Inneheld på den eine sida *skrivetips* som er skrivepedagogiske og prosessorienterte – appellerer dette til alle fagfelt?
- På den andre sida hadde *Structure* lenge eit klart STEM-fokus, i form av IMRoD-formatet
- IMRoD-tekstar er *rapporterande* (argumenterer innleiingsvis og avslutningsvis); humanistiske tekstar er *argumenterande* (Breivega, 2003)
- I 2025-versjonen av *Structure* har vi større vekt på friare modellar for skriving og strukturering
- Eit spørsmål om fagleg breidde eller internasjonalisering? To sider av same sak?

Think about your research question	+
Preliminary texts	+
Free writing	+
Catch up where you left	+
Talk-writing	+
Start in the middle	+
Do not wait for the right moment	.
Do not do everything at once	
Avoid perfectionism	
Writing as a thinking tool	
Think about your readers	
Keep a log	
Delete text	
Review literature	
Conference papers	

CONTENT
Getting started
Writing process and workflow issues
Structure
Relating to previous research
Referencing
Getting your research read
References

The dissertation

- Kontekst: "I 2010 var 77% av avlagte doktorgrader i Norge artikkelbaserte avhandlinger" (Krumsvik, Øfstegaard & Jones, 2016, s. 80–81)
- Forskerforum, 2021: "Nesten ingen skriver monografier lenger. Tellekantene får skylden"
- Dilemma: Når artikkelbaserte avhandlingar er så dominerande her til lands, skal vi då lata som noko anna?
- PoT forsøker likevel å setja artikkelbaserte avhandlingar i perspektiv; monografi vs artikkelbasert er eit **val** du skal ta med bakgrunn i prosjektet, og inga "lov".
- Påstand: Monografien som fullgodt alternativ er uttrykk for internasjonalisering
- Merknad: Retningslinjene for ph.d. er hovudsakleg institusjonelle (dels òg nasjonale), ikkje internasjonale

CONTENT

Monograph or article-based dissertation?

Elements of a dissertation

Rights and permissions

Examples of best practice

References

Where to publish

- Har i dag i hovudsak eit internasjonalt perspektiv
- I første del figurerer "det nasjonale" i form av referansar til Kanalregisteret ("sjekk...")
- Med "Open Access" tar innhaldet – paradoksalt nok – ei tydeleg nasjonal vending: "Open Access is highly encouraged by the Norwegian government"
- Ditto: "in accordance with the Research Council of Norway's Plan S ..."
- *Rights retention policies* er heller ikkje ei *norsk* greie
- Where to publish knyter både an til ein global og til ein norsk kontekst, kan henda på uavklart vis

CONTENT

Journal articles

Books

Conference papers and
posters

Publishing your
dissertation

Open Access

Self-Archiving

Predatory journals

Useful resources

References

Registering research results

- Den norskaste sida innhaldsmessig!

Once your academic publication is out, you must register it in the national system for research information. Up until 2024 this system has been Cristin, but from 2025 it is replaced by the National Research Archive ([NVA](#)), a joint system for both registration of results and self-archiving.

- Opningsavsnittet kunne godt hatt ei presisering av typen "In Norway, ..." + ei understreking av at "Other states may have other systems"
- Vi fjerna i 2025 detaljert tekst om poengutrekning (sjølv om det gjeld framleis)
- Er likevel ideen om *publication points* innforstått? Gir dette mening for nytilflytta ph.d.-kandidatar?

CONTENT

Outline of the Norwegian model

Approved publication channels

Publication points

Share of authorship

References

Copyright

- Nasjonalt orientert naturlig nok, innhold forankret i den norske Åvl.
- Likevel - bør vi ha mer fokus på internasjonalt/EU-regelverk?
Evt. begynne der?
- Bør særnasjonale fenomen (utenfor Norge) med?
 - feks. Secondary Publishing Rights som alternativ til rettighetsstrategier, DSM-direktivet
- Annet av substans: større bredde i innhold om lisenser, fokus på ulike typer forskningsoutput

CONTENT

Authorship and
copyright

Copyright and artificial
intelligence

Copyrights and
economic rights

Copyright policies

Right retention policies

Creative Commons
licences

What to do if your
copyright is violated?

Using other people's
work

Find images you are
free to use

Useful resources

References

Research impact

- Hovedsaklig internasjonalt innhold, med unntak av 2-3 henvisinger til NVA

Make your work **understandable** to other researchers:

- Use informative, memorable descriptions including key words in the title and abstract.
- Place your findings in a larger context by citing the work of other researchers in your field.
- Publish in English for a wider international distribution, if this aids in reaching a wider relevant audience. If you have written in your native language, consider republishing it in English, or publish a summary of your main findings in an international journal.

- Diskusjoner av/satsing på norsk som fagspråk, (de)kolonisering, visse språk = kvalitet trekker i andre retninger?
- Mer kvalitativ tilnærming til impact?

CONTENT

Improve your impact

Citations and
evaluation

Impact Factor

The h-index

Alternatives to citation-
based assessment

See also

References

Research ethics

- Ny side publisert i 2025
- Veksler tydelig mellom nasjonalt og internasjonalt fokus:
 - FEK og retningslinjer, forskningsetikkloven, Sikt, etc.
 - Merton, internasjonal litteratur og retningslinjer (ALLEA, Singapore statement ++)
- Internasjonal i diskusjon av prinsipper og generelle råd
- Nasjonal gjennom konkrete tips i møte med krav/plikter og uredelighet i en norsk kontekst

CONTENT

What is research ethics and integrity?

From norms to rules and guidelines for “good practices”

The “not so good practise”: misconduct and questionable practises

Guidelines, dilemmas and ethical ambiguity

Resources

References

Refleksjoner

- Faglig innhold og internasjonal relevans har styrt 'graden av internasjonalt perspektiv' på ulike enkeltsider
- Sammenheng mellom redaksjonell sammensetning/fagprofil og fokus på/i innhold – sterkere enn poeng om 'internasjonalisering'

Hva syns dere?

Holde linjen? Justere kurs?

Erfaringer/tilbakemeldinger fra
undervisning/veiledning på deres
institusjoner?

